VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 431)
z dnia 3 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 431)

3 kwietnia 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– wybór posła sprawozdawcy do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (druk nr 3269),

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3301).

W posiedzeniu udział wzięli: **Filip Świtała** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam na kolejnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Otwieram posiedzenie.

Stwierdzam kworum.

Porządek tego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druk nr 3301). Jednocześnie proponuję rozszerzenie porządku dziennego o punkt dotyczący wyboru posła sprawozdawcy Komisji do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (druk 3269). Czy są uwagi do tego porządku? Dziękuję, nie widzę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1. Na dzisiejszym posiedzeniu o godzinie 12.00 Komisja odbyła pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o rachunkowości (druk nr 3269). Komisji pozostał jeszcze wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję pana posła Andrzeja Kosztowniaka. Panie pośle, czy pan wyraża zgodę?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Dziękuję.

Zatem posłem sprawozdawcą do druku poselskiego… ustawy o rachunkowości, pani poseł, bo na poprzednim posiedzeniu nie wybraliśmy… Dziękuję bardzo. Zatem stwierdzam, że Komisja wybrała posła Andrzeja Kosztowniaka na posła sprawozdawcę Komisji w sprawie druku nr 3269.

Przystępujemy do pkt 1 porządku. Informuję państwa, że Sejm w dniu dzisiejszym skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych usług (druk nr 3301) do Komisji Finansów Publicznych celem rozpatrzenia. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Zatem proszę sobie przygotować projekt z druku nr 3301 i będziemy omawiać poszczególne artykuły. Chyba, że pan minister bardzo syntetycznie przypomniałby, bo może nie wszyscy mogli być

na posiedzeniu plenarnym, gdzie był prezentowany projekt, to bardzo zwięźle, panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie istoty tego projektu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Filip Świtała:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowne panie posłanki i szanowni panowie posłowie Komisji Finansów Publicznych, krótko rzecz biorąc, to jest projekt, który poprawia i w znaczącym stopniu konsoliduje istniejące wykazy podatników VAT-owskich po to, żeby dać przedsiębiorcom pełną informację na temat statusu podatników VAT. Czyli będzie to pełny wykaz podatników VAT z istotnymi informacjami dotyczącymi wykreślenia ich z rejestru, wpisania do rejestru, dlaczego zostali wykreśleni, dlaczego zawiesili swoją działalność. To jest jakby jedna rzecz. Natomiast druga bardzo istotna rzecz jest taka, że w tym wykazie będą również numery tak zwanych rachunków rozliczeniowych, które podatnicy VAT są zobowiązani posiadać do rozliczenia podatku VAT. Ten obowiązek w bardzo istotny sposób pomoże dopełnić istniejące systemy, dlatego że będzie zachęcał przedsiębiorców do posiadania tego rachunku rozliczeniowego.

Ten projekt przewiduje również dwie sankcje za dokonywanie płatności na inny rachunek niż wskazany w bazie podatników VAT. Pierwsza to jest brak kosztów uzyskania przychodu, natomiast druga to jest solidarna odpowiedzialność nabywcy. Obie te sankcje mogą zostać w pewien sposób wycofane. Są takie mechanizmy, które uwalniają podatników od tych sankcji. Mianowicie w sytuacji, jeżeli kontrahent będzie nalegał na zapłacenie należności za towar lub usługę na rachunek, który nie jest wykazany w wykazie, wówczas podatnik, który płaci, po prostu zgłasza ten rachunek do urzędu skarbowego i wówczas te sankcje nie są wobec niego stosowane. To w wielkim skrócie są te pomysły, które prezentujemy w tym projekcie.

Efekty to jest uszczelnienie systemu, poprawa skuteczności w zwalczaniu przestępstw i nadużyć, a także znaczne zwiększenie bezpieczeństwa podatników, bezpieczeństwa obrotu przez to, że podatnicy uzyskują pełniejszą, lepszą informację na temat swoich kontrahentów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że po tym wprowadzeniu możemy przystąpić do omawiania poszczególnych artykułów. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia... Dobrze, ale tytuł. Czy do tytułu są jakieś zastrzeżenia?

Zatem tytuł został przyjęty.

Zostały zgłoszone poprawki do tego projektu. Czekamy na powielenie, ale nie wiem... Myślę, że minutkę poczekamy. Bardzo państwa przepraszam.

Proszę państwa, mamy już poprawki. Możemy przystąpić do omawiania poszczególnych artykułów.

Art. 1 zmiana 1. Jest poprawka. Bardzo proszę pana posła o przedstawienie. Do drugiej?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

W pkt 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem czy do zmiany 1 są uwagi?

Zmiana została omówiona.

Zmiana 2. Do zmiany 2 jest poprawka. Pan przewodniczący Jan Szewczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

W art. 1 w pkt 2 w lit. b, w art. 96b w ust. 3 pkt 7 otrzymuje następujące brzmienie:

„adres stałego miejsca prowadzenia działalności albo adres miejsca zamieszkania w przypadku nieposiadania stałego miejsca prowadzenia działalności w odniesieniu do osoby fizycznej”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Zatem ta poprawka została przyjęta.

Zmiana 3. Czy są uwagi do zmiany 3?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Z tych poprawek, które tu analizujemy, do zmiany 2 jest jeszcze jedna poprawka.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jeszcze bardzo proszę pana posła Jana.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak jest. W art. 1 pkt 2 po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu:

„aa) po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) status podmiotu:

a) w odniesieniu do którego nie dokonano rejestracji albo którego wykreślono z rejestru jako podatnika VAT,

b) zarejestrowanego jako „podatnika VAT czynnego" albo „podatnika VAT zwolnionego", w tym którego rejestracja została przywrócona".

b) po lit. b) dodaje się lit. ba) w brzmieniu:

„ba) pkt 12 otrzymuje brzmienie:

„12) podstawę prawną odmowy rejestracji albo wykreślenia z rejestru oraz przywrócenia zarejestrowania jako podatnika VAT".

W zmianie 2) w art. 7 w ust. 2 wyrazy „wymienione w art. 96b ust. 3 pkt 1..." Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli można cokolwiek zaproponować, to przy poprzedniej poprawce, z tego, co zauważyłem, mimo że ona składa się z kilku punktów, odrębnie potraktowano ten fragment dotyczący art. 1, więc to, co pan teraz czyta w pkt 2 dotyczy art. 7.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak jest.

Legislator Wojciech Białończyk:

Więc może wróćmy do tego...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak jest. Czyli ta pierwsza część tego, co przeczytałem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do tej poprawki mamy drobną propozycję korekty redakcyjnej. Mianowicie w tym pkt 2a w lit. b jest napisane: „zarejestrowanego, jako podatnika VAT". Powinno chyba być „zarejestrowanego, jako podatnik VAT czynny albo podatnik VAT zwolniony, w tym podmiotu, którego rejestracja została przywrócona". Natomiast w tym dodawanym... Przepraszam, w pkt 12, któremu nadawane jest nowe brzmienie, proponujemy nastę-

pująco: „podstawę prawną odpowiednio odmowy rejestracji, wykreślenia z rejestru oraz przywrócenia zarejestrowania, jako podatnika VAT”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Pani ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Pozytywne stanowisko, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest zgoda, żeby uwzględnić te uwagi biura w poprawkach. Zatem czy są uwagi do zmiany 2 wraz z poprawką?

Zmiana 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Nie ma.

Zmiana 4. Czy są uwagi do zmiany 4? Nie ma.

Zmiana 5. Czy są uwagi? Nie ma.

Zmiana 6. Czy są uwagi? Nie ma.

Zmiana 7 w art. 1. Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, do zmiany 7 mamy pytanie. Mianowicie tu są dodawane między innymi ust. 10-12, które stanowią o tym, że szef Krajowej Administracji Skarbowej będzie usuwał lub prostował dane inne niż dane osobowe zawarte w tym wykazie, które są niezgodne ze stanem rzeczywistym. Z kolei ust. 11 mówi o tym, że podmiot będzie mógł złożyć wniosek o sprostowanie albo usunięcie tych danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym, więc pytanie, czy szef Krajowej Administracji będzie te dane prostował albo usuwał wyłącznie na wniosek, o którym mowa w ust. 11, czy też będzie mógł z urzędu prostować? Pytanie, czy nie należałoby tego jakoś doprecyzować? Prosilibyśmy ewentualnie stronę rządową o ustosunkowanie się do tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Dziękuję. Rzeczywiście przewidzieliśmy, że są dwa tryby – z urzędu lub na wniosek, czyli wniosek w ust. 11 i szef Krajowej Administracji usuwa w domyśle z urzędu lub na wniosek. Możemy te słowa dopisać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czyli panie ministrze, jak to by brzmiało?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Brzmiałoby to: Szef Krajowej Administracji Skarbowej z urzędu lub na wniosek usuwa lub prostuje dane inne niż dane osobowe”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czyli tak, jak sugerowało biuro. Dobrze. Dziękujemy. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 7 z poprawkami?

Zmiana 7 została omówiona.

Zatem omówiliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, tu pojawia się pewien problem, ponieważ w tym ust. 2h i potem w kilku dalszych przepisach jest użyte takie pojęcie jak „wierzyciel innego stosunku prawnego”. To znaczy, to jest pojęcie nieznane. W ogóle trudno nadać jakieś znaczenie temu pojęciu. Nie ma czegoś takiego jak wierzyciel stosunku prawnego. Możemy mówić o stronach stosunku prawnego, o podmiotach i jednym z tych podmiotów czy jedną ze stron może być wierzyciel. Więc w trybie roboczym ze stroną rządową wypracowaliśmy propozycję zmiany redakcji tego ust. 2h. Jeżeli państwo pozwolą, to odczytałbym. Przepis ust. 2h mógłby brzmieć następująco:

„W przypadku, gdy podatnik, który na podstawie umowy zawartej z dostawcą towarów lub usługodawcą zarejestrowanym na potrzeby podatku od towarów i usług, jako podatnik VAT czynny albo nabywcą towarów lub usługobiorcą jest obowiązany do pobrania należności od nabywcy towarów lub usługobiorcy za dostawę towarów lub świadczenie usług potwierdzone fakturą i przekazania jej w całości albo w części dostawcy towarów lub usługodawcy, dokona zapłaty tej należności przelewem na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust.1 ustawy o podatku od towarów i usług, u podatnika ustala się przychód w dniu zlecenia przelewu. Przychód ten ustala się w takiej wysokości, w jakiej płatność została dokonana na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług".

Ta korekta redakcyjna... To znaczy, rezygnujemy z pojęcia „wierzyciel innego stosunku prawnego". Wprowadzamy pojęcie dostawy towarów lub usługodawcy jak również konsekwentnie ujednolicamy w ten sposób wymóg, aby ten przelew był dokonany na rachunek inny niż zawarty... Za każdym razem chodzi o ten rachunek umieszczony w tym wykazie na dzień zlecenia przelewu. Stąd taka propozycja. I teraz pytanie, czy pan przewodniczący zechciałby przejąć to, jako swoją poprawkę? Podobne zmiany mające na celu usunięcie tego pojęcia „wierzyciel innego stosunku prawnego" również należałoby dokonać w kilku dalszych przepisach. Oczywiście będziemy to sygnalizować. Więc taka propozycja została w trybie roboczym wypracowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, dziękuję. Przejmę – wstępnie już o tym mówiliśmy. To wymaga... Ale zapytam jeszcze formalnie pana ministra, czy...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli zmieniamy, usuwamy tego wierzyciela stosunku prawnego. Opisujemy go jak gdyby, tak? Dobrze, dziękuję bardzo. I teraz proszę pana mecenasa.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest jeszcze jedna kwestia. Mianowicie w ust. 2i – mówię o tym, bo to jest w tej samej zmianie – jest z kolei... Również byłyby dopisane czy doprecyzowane te przepisy na przykład w ust. 2i w pkt 2, czyli również, „jeżeli płatność dokonana przez podatnika została dokonana przelewem na rachunek inny niż zawarty…" i znowu tutaj należałoby dopisać „…na dzień zlecenia przelewu w wykazie podmiotów". Czyli chodzi o to, żeby za każdym razem ustalać ten moment, kiedy ten rachunek ma widnieć w tym wykazie. Jednocześnie na końcu jest takie sformułowanie „przepis art. 117ba § 4 Ordynacji podatkowej oraz przepisy wydane na podstawie art. 117ba § 5 tej ustawy stosuje się odpowiednio". Tu Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że co do zasady nie powinno się nakazywać stosowania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie innej ustawy i służących wykonaniu właśnie tamtej ustawy. W naszej ocenie albo należałoby tu dodać odpowiednie przepisy upoważniające, na podstawie których minister określiłby wzór tego zawiadomienia, albo można by było zaproponować – również w trybie roboczym konsultowaliśmy ze stroną rządową taką propozycję – aby ten pkt 2 brzmiał następująco:

„została dokonana przelewem na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, a podatnik złożył zawiadomienie, o którym mowa w art. 117ba § 3 Ordynacji podatkowej, do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury w terminie 3 dni od dnia zlecenia przelewu.". Czyli rezygnujemy z nakazu odpowiedniego stosowania przepisów Ordynacji Podatkowej i przepisów wykonawczych wydanych na podstawie tamtej ustawy, tylko wskazujemy, że ma złożyć zawiadomienie, o którym mowa w tamtym przepisie. Więc gdyby państwo zgodzili się, to prosilibyśmy pana przewodniczącego o przejęcie tego, jako swojej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Zgodnie z sugestią biura przejmę to, jako poprawkę. Czy zatem są jeszcze uwagi do zmiany1 wraz z tymi poprawkami, które wniesiemy? Nie ma.

Zmiana 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w opinii Biura Legislacyjnego zmiana 2 jest zbędna, ponieważ dotyczy tylko wykreślenia adresu publikacyjnego. Takie kwestie, jako czysto techniczne są dokonywane przy sporządzaniu tekstu jednolitego ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem zmiana 2 jest wycofana.

Zmiana 3. Później, kiedy będziemy porządkować, nastąpi zmiana kolejności w tekście. Ale formalnie to jest zmiana 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu znowu w konsekwencji zastąpienia tego pojęcia „wierzyciel innego stosunku prawnego" w zmianie 3 w lit. a czyli w tym ust. 1 w pkt 2, któremu nadawane jest nowe brzmienie, również należałoby chyba nadać mu... dokonać pewnej korekty. Czyli pkt 2 brzmiałby następująco:

„została dokonana przelewem na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług – w przypadku dostawy towarów lub świadczenia usług potwierdzonych fakturą, dokonanych przez dostawcę towarów lub usługodawcę zarejestrowanego na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny".

Jeżeli pan przewodniczący zgodzi się, to to byłby ciąg dalszy tej poprawki usuwającej pojęcie wierzyciela stosunku prawnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Przejmuję tę uwagę, tę sugestię. Czy zatem są jeszcze uwagi do zmiany 3?

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, w tej zmianie 3 konsekwentnie jeszcze w tym dodawanym ust. 4 należałoby również dopisać, że „rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu". I jeżeli państwo zgodziliby się, przy zmianie 1 w ust. 2i na rezygnację z odesłania do Ordynacji podatkowej, to znaczy rezygnację z nakazu odpowiedniego stosowania przepisów Ordynacji podatkowej, to również tutaj proponowalibyśmy dopisać czy wskazać, że chodzi o zawiadomienie, o którym mowa w art. 117ba § 3 Ordynacji podatkowej z jednoczesną rezygnacją z nakazu odpowiedniego stosowania § 4 art. 117ba i przepisów wykonawczych, które mogą być wydane na podstawie art. 117ba § 5 Ordynacji podatkowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd wyraża zgodę. Czyli propozycje biura zostały przyjęte i przejęte przez nas. Zatem czy jest... Nie, wyczerpaliśmy zmiany w art. 2.

Przechodzimy do art.3 do zmiany 1. Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 3 są wprowadzane zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych i to są zmiany – można powiedzieć – równoległe do zmian wprowadzanych w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, więc jeżeli państwo pozwolą, nie będziemy po kolei tych wszystkich propozycji korekt legislacyjnych albo koniecznych poprawek zgłaszać, tylko powiemy ogólnie, że jeżeli będzie taka zgoda Komisji, dokonalibyśmy takich samych zmian, jakie zostały wprowadzone w przepisach zmieniających ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W art. 2, tak? Jest zgoda pana ministra na...?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy zgodę. Czy wobec przyjęcia takiej samej zasady jak w poprzednim artykule są jeszcze jakieś uwagi do – myślę – całego art. 3? Nie ma.

Zatem przechodzimy do art. 4....Ona była czytana.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, to jest ciąg dalszy tej poprawki 1. Przyjęliśmy, że teraz pan przewodniczący zgłosi odrębnie do art. 4 tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To jest poprawka w przedstawionym brzmieniu.

„4. Zgłoszenie identyfikacyjne podatników będących osobami fizycznymi wykonującymi działalność gospodarczą zawiera dane, o których mowa w ust. 2, nazwę (firmę), adres stałego miejsca wykonywania, o ile takie miejsce posiada, numer identyfikacyjny REGON, o ile został nadany, organ ewidencyjny, wykaz numerów rachunków bankowych oraz imiennych rachunków w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej z wyjątkiem rachunku VAT w rozumieniu art. 2 pkt 37 ustawy o VAT z 2004 r., dane prowadzącego dokumentację rachunkową, w tym jego NIP, adres miejsca przechowywania dokumentacji rachunkowej oraz przedmiot wykonywanej działalności określony według obowiązujących standardów klasyfikacyjnych”.

I lit. b: „w pkt 2:

– w lit. a w art. 15 w ust. 1 b wyrazy „braku stałego miejsca wykonywania działalności – adres zamieszkania” zastępuje się wyrazami „nieposiadania stałego miejsca wykonywania działalności – adres miejsca zamieszkania”,

– w lit. b tiret drugie otrzymuje brzmienie:

– „- w zdaniu drugim wyrazy „adres głównego miejsca wykonywania działalności” zastępuje się wyrazami „adres stałego miejsca wykonywania działalności, adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności, a w przypadku nieposiadania stałego miejsca wykonywania działalności – adres miejsca zamieszkania.”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, zgadzamy się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Zatem czy są uwagi do zmiany 2, bo to chyba było łącznie do obu zmian?

Legislator Wojciech Białończyk:

Najpierw należałoby chyba rozstrzygnąć poprawkę, czy Komisja przyjmuje czy odrzuca ją.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu było pozytywne. Czy jest zgoda na poprawkę, którą odczytał pan przewodniczący Szewczak? Czyli mamy art. 4 z poprawką zgłoszoną przez pana posła. Jeszcze biuro, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze w art. 4 do zmiany 1 jedna uwaga. Mianowicie w zmianie 1 wprowadzone są zmiany w art. 5 ust. 2b. Z kolei na podstawie art. 5 ust. 5 tej ustawy jest wydawane rozporządzenie, a zmiany wprowadzane w tym ust. 2b stanowią pośrednią zmianę przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia. Zatem pytanie, czy wnioskodawca albo strona rządowa nie widzi potrzeby dodania przepisu przejściowego utrzymującego w mocy dotychczas wydane rozporządzenia na podstawie art. 5 ust. 5? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie do pana ministra...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...o przepis przejściowy. Tak?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli tak, to wtedy...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przejmuję to, jako poprawkę.

Legislator Wojciech Białończyk:

...czy pan przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu należałoby dodać przepis przejściowy...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

...który mniej więcej tak na roboczo brzmiałby następująco:

„Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 5 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 4 zachowują moc do czasu wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 4, nie dłużej jednak niż – w trybie roboczym strona rządowa proponuje – 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy". Jednocześnie proponuje, żeby te przepisy mogły być zmieniane na podstawie tego przepisu. Więc jeżeli pan przewodniczący przejmie to, jako swoją poprawkę i Komisja przyjmie tę poprawkę, to ten przepis zostałby dodany w przepisach przejściowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest zgoda Komisji w sprawie tego przepisu przejściowego, którego treść odczytał... Jest zgoda. Dziękuję bardzo.

Zatem czy jest zgoda, aby przyjąć art. 4 z poprawkami i z tym przepisem przejściowym? Jeszcze pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo po analizie przepisów ustawy o tak zwanym NIP-ie wydaje się, że... To znaczy, wprowadzana tutaj zmiana polega między innymi na tym, czy sprowadza się między innymi do tego, że obok pojęcia rachunku bankowego wprowadzane jest pojęcie rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej. Z kolei art. 5a, który nie jest objęty tą nowelizacją, art. 5a ustawy NIP-owskiej posługuje się dalej wyłącznie pojęciem rachunku bankowego. Więc, czy również w tym przepisie nie należałoby albo dopisać „i rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej" albo skreślić wyrazu „bankowych", czyli ogólnie byłaby mowa o wszystkich rachunkach, o których mowa w tej ustawie. Więc czy takiej zmiany nie należałoby tutaj dodać? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Zgadzamy się. Powinno chyba nastąpić skreślenie słowa „bankowych".

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy pan przewodniczący ewentualnie przejmie to, jako swoją poprawkę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, przejmę to.

Legislator Wojciech Białończyk:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli to chyba jest ostatnia propozycja zmian. Czy zatem jest zgoda w sprawie przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką i z tymi dwiema zmianami, które zostały zaproponowane przez biuro? Nie widzę.

Art. 4 został omówiony.

Art. 5 zmiana 1. Czy są uwagi? Pan mecenas. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie 1 również sygnalizujemy tylko – nie będę już odczytywał – że używane jest to pojęcie „wierzyciel innego stosunku prawnego", o którym była mowa wcześniej, więc również zaproponowalibyśmy w tej poprawce korektę i rezygnację z tego pojęcia i zastąpienie go pojęciem dostawcy towarów lub usługodawcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że tak...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...jak w całym tekście, jednolicie wprowadzamy, czyli przyjmujemy to, co już przyjęliśmy w art. 1.

I do zmiany 2, tak? Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To jest dalsza część tej poprawki 1.

„W art. 5 pkt 2, w art. 117ba w § 4 pkt 4 otrzymuje następujące brzmienie:

„1) firmę (nazwę) oraz adres siedziby albo w przypadku podatnika będącego osobą fizyczną imię i nazwisko oraz adres stałego miejsca prowadzenia działalności, a w przypadku nieposiadania stałego miejsca prowadzenia działalności – adres miejsca zamieszkania, podatnika dokonującego zapłaty należności".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, bo tu akurat nasza uwaga do tej zmiany wiąże się poniekąd z tą poprawką, którą pan przewodniczący przed chwilą zgłosił. Mianowicie poprawka dotyczy nadania nowego brzmienia pkt 1 w tym § 4. I teraz § 4 stanowi o tym, że zawiadomienie o dokonaniu przelewu na rachunek inny niż rachunek zamieszczony w tym wykazie podatników ma zawierać co najmniej pewne elementy. Nasza uwaga dotyczyła tego, ze należałoby chyba w tym przepisie zrezygnować z tego otwartego katalogu i skreślić wyrazy „co najmniej”. Również w trybie roboczym strona rządowa wskazała, że tym pewnym dodatkowym elementem, który mógłby być zamieszczony w tym zawiadomieniu, jest numer identyfikacyjny podatnika, więc czy pan przewodniczący ewentualnie zgodziłby się zmodyfikować tę poprawkę i w tym pkt 1 dopisać „numer identyfikacyjny” i jednocześnie skreślić te wyrazy „co najmniej” we wprowadzeniu do wyliczenia w tym przepisie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Najpierw zapytam rząd.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, zgadzamy się na dopisanie wyrazów „numer identyfikacyjny”

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda rządu. Skreślamy „co najmniej” i uzupełniamy o numer identyfikacyjny.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Więc ja to przejmę. Dziękuję bardzo. Czy są państwa uwagi do art. 5 wraz z tymi uwagami biura? Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

To akurat dotyczyło tej jednej poprawki. Natomiast do zmiany 2 mamy jeszcze następujące pytanie. Ponieważ tu są dodawane przepisy wprowadzające solidarną odpowiedzialność podatnika, to znaczy, dostawcy i nabywcy za zobowiązania podatkowe, i teraz problem polega na tym, że przepisy o solidarnej odpowiedzialności są również zawarte w przepisach ustawy o podatku od towarów i usług w dziale Xa. Art. 105a i następne ustawy o VAT również przewidują odpowiedzialność solidarną podatnika, to znaczy, tych dwóch podmiotów w sytuacji, kiedy nabywane są..., czy kiedy przedmiotem obrotu są towary wymienione w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług, czyli głównie chodzi o sprzęt elektroniczny, złom, paliwa i tym podobne. I teraz jedno pytanie. Czy w związku z tym, że część przepisów przewidujących solidarną odpowiedzialność jest zamieszczonych w ustawie o podatku od towarów i usług, również te przepisy nie powinny być zamieszczone w dziale Xa, jako kolejne artykuły ustawy o podatku od towarów i usług? To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Jaka jest relacja tych przepisów, bo one częściowo się pokrywają? Co w sytuacji podatnika, który dokonuje obrotu tymi towarami, nazwijmy to, wrażliwymi z załącznika nr 3 i który dokona zapłaty na rachunek ujęty w wykazie? Czy będzie ponosił solidarną odpowiedzialność czy nie? Albo dokona zapłaty na rachunek inny niż ujęty w wykazie, a jednocześnie złoży zawiadomienie do naczelnika urzędu skarbowego, że dokonał zapłaty na ten inny rachunek – czy będzie podlegał odpowiedzialności solidarnej, czy nie na mocy z kolei art. 105a i następnych ustawy o podatku od towarów i usług? Bo te zakresy oddziaływania tych przepisów częściowo na siebie zachodzą i mamy tu poważne wątpliwości. Proszę również zwrócić uwagę, że na przykład w tym dodawanym art. 117bb wyłączona jest solidarna odpowiedzialność w sytuacji, kiedy podatnicy

korzystają z mechanizmu podzielonej płatności, czyli art. 108a i następne, a z kolei art. 105a i następne ustawy o VAT nie przewidują wyłączenia solidarnej odpowiedzialności pomimo korzystania z mechanizmu podzielonej płatności. Więc w ocenie Biura Legislacyjnego dodanie tych przepisów, raz, w ordynacji podatkowej, a dwa, bez modyfikacji przepisów o solidarnej odpowiedzialności w ustawie VAT-owskiej będą... to znaczy, mogą powodować daleko idące wątpliwości interpretacyjne, co do stosowania... to znaczy, które przepisy w danej sytuacji będą miały zastosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Są pytania, ale może najpierw stanowisko rządu do tych dość szerokich propozycji, bo mamy taką sytuację, że niektóre artykuły były już objęte i czy powtarzać te zapisy?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, to nie do końca jest tak, że one są takie same, bo to są inne przesłanki odpowiedzialności. W obrocie towarami wrażliwymi są inne przesłanki odpowiedzialności, to znaczy, tej solidarnej odpowiedzialności, a w obrocie normalnym w przypadku niezapłacenia na rachunek wskazany na liście to niezapłacenie na rachunek wskazany na liście jest samoistną przesłanką odpowiedzialności. Czyli może być tak, że odpowiedzialność jest z dwóch tytułów. Natomiast to nie jest tak, że te tytuły są... One na siebie zachodzą, ale są na podstawie różnych przesłanek. Czyli ktoś spełnia przesłankę jedną i spełnia przesłankę drugą i wtedy ma odpowiedzialność z dwóch tytułów, z dwóch przesłanek. Ktoś spełnia tylko jedną przesłankę, a drugiej nie, czyli na przykład zgłosi do naczelnika urzędu skarbowego, że zapłacił na rachunek niewykazany na liście, to odpada przesłanka odpowiedzialności z tych nowych przepisów, które wprowadzamy, a zatem odpowiada tylko i wyłącznie na podstawie tych przepisów dotyczących towarów wrażliwych.

Teraz, jeżeli chodzi o uwagę Biura Legislacyjnego dotyczącą tego, że te przepisy są w ustawie VAT-owskiej, to chciałbym tylko nadmienić, że generalnie rzecz biorąc, to jest przepis, który dotyczy wszystkich podatników, dlatego zamieszczamy go w Ordynacji i dlatego również, że planujemy zniesienie tej solidarnej odpowiedzialności w obrocie towarami wrażliwymi po wprowadzeniu, przepraszam, w ustawie VAT-owskiej po wprowadzeniu obligatoryjnego mechanizmu podzielonej płatności. W związku z tym, musielibyśmy najpierw wprowadzić te zmiany do artykułu... do rozdziału Xa ustawy VAT-owskiej, następnie po zmianie ustawy VAT-owskiej wyrzucić je z artykułu Xa ustawy VAT-owskiej i z powrotem zaimplementować do Ordynacji podatkowej w tym zakresie, w jakim ktoś będzie odpowiadał solidarnie z tego tytułu, że zapłacił na niewłaściwy rachunek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Są pytania. Może po kolei. Słyszałem tutaj pierwsze, ale oficjalnie zada je pani przewodnicząca, o tę listę. Nie, jeszcze nie? W takim razie bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Po pierwsze, panie ministrze, poprosilibyśmy o przypomnienie, kto dysponuje i jaki jest dostęp podmiotów, które dokonują obrotu, do listy podmiotów, które są na tej liście tak zwanej zastrzeżonej w zakresie towarów wrażliwych? Pan minister powiedział, że zamierzacie wprowadzić *split payment*, ten rachunek podzielony z jednej strony na zapłatę podatku VAT a z drugiej na to, co jest należne, czyli to netto dla przedsiębiorcy. Chciałabym zapytać, w jakim terminie państwo zamierzacie to wprowadzić, bo dzisiaj przy pokazywaniu tej odpowiedzialności bardzo nas interesuje, kiedy państwo chcecie wprowadzić obowiązkowy *split payment*. Obowiązkowy *split payment* stosowany dzisiaj z dwóch powodów, ale jeżeli stanie się obligatoryjny, to zdecydowanie pogorszy sytuację przedsiębiorców, bo oni będą dysponowali tylko częścią pieniędzy, a nie znaczy to, że oni nie są solidnymi płatnikami podatku VAT. Zatem w tym zakresie te pieniądze nie będą w obrocie dla nich, a będą jedynie na rachunku przekazywane jako podatek. To jest rzecz niezwykle ważna.

To, co zaznaczyło Biuro Legislacyjne w sprawie tej współodpowiedzialności w zakresie osoby, która wpłaci na ten rachunek, na podzielony rachunek, czyli przy zastosowaniu rachunków *split payment*-u podzielonego na podatek. Jak to będzie wyglądało? Myślę,

że jednak Biuro Legislacyjne wykazało wszystkie pola. Jeśli poprosilibyśmy, to o bardzo precyzyjną odpowiedź na uwagi i zastrzeżenia, a nie tylko o państwa taką generalna zasadę, że to dotyczy czegoś innego, a to dotyczy czegoś innego, bo uwagi zostały sformułowane bardzo precyzyjnie, i od tego momentu tej precyzji, pojawiły się u nas te wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, jeszcze pan przewodniczący i poproszę pana ministra.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie ministrze, rozumiem, że wprowadzamy coś, co niedługo będziemy zmieniać. Myśmy już mieli... No tak, bo jeśli *split payment* wprowadzimy jako obowiązkowy, to rozumiem, że ten przepis będziemy wycofywać i modyfikować w sposób znaczący. Przynajmniej tak zrozumiałem pana poprzednią wypowiedź. Bo tu rzeczywiście można domniemywać, że są dwa rodzaje odpowiedzialności w obu sytuacjach, ale jeśli – tak zrozumiałem wypowiedź – wprowadzimy obowiązkowy *split payment*, to ta formuła będzie zmieniona. Mieliśmy już takie przypadki równoległych prac nad BFG i KNF. Z tego tytułu były tylko problemy i ogromne zamieszanie. Więc jest pytanie, czy tych uwag Biura Legislacyjnego nie można by jakoś dopasować do tych propozycji?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że teraz pan minister do tych...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...wypowiedzi biura również.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Sądziłem, że moja wypowiedź była dosyć precyzyjna, bo odniosłem się do wszystkich zastrzeżeń, które Biuro Legislacyjne podniosło, natomiast odpowiem może najpierw na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej. Nie wiem... Przyznam, że nie do końca zrozumiałem to pierwsze pytanie dotyczące tego, kto dysponuje listą. To znaczy, to, co my chcemy zrobić w ramach tego projektu, to jest wykaz podatników VAT, wszystkich podatników VAT – czynnych, zwolnionych, kiedy zawiesili, kiedy zostali wykreśleni, z jakiego powodu zostali wykreśleni, a także powiedzenie, jaki mają numer NIP, jaka jest firma, pod którą funkcjonują w obrocie gospodarczym, i jakie mają rachunki bankowe. Na tej liście nie będzie niczego na temat towarów wrażliwych. Tak, ok. To wyjaśniłem. Rozumiem, że to była ta wątpliwość. To będzie wykaz podatników VAT-owskich. Pełny, taki, który będzie pokazywać status podatników VAT-owskich i zwiększać bezpieczeństwo obrotu przez to, że powiąże w jednym oficjalnym rządowym dokumencie na rządowej wyszukiwarce podmiotów firmę, NIP, adres i numer rachunku bankowego. To jest coś takiego, co właśnie znacząco zwiększa bezpieczeństwo obrotu.

Teraz, jeżeli chodzi o pani pytanie dotyczące wprowadzenia obowiązkowego mechanizmu podzielonej płatności, zamierzamy wprowadzić obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności. Dostaliśmy na to derogację z Komisji Europejskiej w marcu. Prawdopodobnie w przyszłym roku na początku, dla różnych branż ten obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności wprowadzimy. To będą branże, które obecnie objęte są tak zwanym mechanizmem odwróconego obciążenia oraz odpowiedzialnością solidarną, czyli to są te, które potocznie określamy, jako branże wrażliwe na wyłudzenia, ponieważ w przeszłości zdarzały się tam wyłudzenia. Ta regulacja w zakresie odpowiedzialności solidarnej jest nową regulacją, ponieważ ona nie dotyczy branż wrażliwych, a dotyczy wszystkich, którzy dokonują płatności w wysokości powyżej 15 tys. zł za towary lub usługi kupione w obrocie gospodarczym i dokonują tej płatności nie na rachunek wskazany w wykazie, czyli albo gotówką albo na inny rachunek bankowy, ale nie ten, który jest wykazany na tym wykazie. Dlatego mówię, że to jest odrębna przesłanka tej odpowiedzialności. To nie jest tak, że my teraz wprowadzamy coś, z czego potem będziemy się wycofywać, tylko wprowadzamy zupełnie coś nowego, ponieważ ten mechanizm, który teraz wpro-

wadzamy będzie dotyczył każdego podmiotu gospodarczego dokonującego tej płatności powyżej 15 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I jeszcze pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym zapytać, czy państwo i ile spraw prowadzicie, że podmioty wpłacają za towar w wysokości powyżej 15 tys. zł nie na ten wskazany rachunek lub gotówką? Mogę z praktyki powiedzieć, ze klient przyszedł i zupełnie zmieniła się sytuacja i chciałabym zapytać, jak państwo ten wprowadzony obowiązek ustawowy monitorujecie? Wystarczy mi odpowiedź na piśmie.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

To ja przygotuję odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękujemy. Zatem wracamy do tego, co zaczęliśmy na początku. Art. 5. Mamy dwie zmiany, wyjaśnienia, stanowisko biura i stanowisko rządu. Czy wobec tych wyjaśnień możemy ten art. 5 wraz z tymi zmianami przyjąć?

Art. 5 został omówiony.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6?

Art. 6 został omówiony.

Art. 7. Poprawka. Bardzo proszę pana przewodniczącego Jana Szewczaka.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

W art. 7 ust. 2 wyrazy „wymienione w art. 96b ust. 3 pkt 1-3, 5-7, 11 i 12 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, oraz numery rachunków rozliczeniowych" zastępuje się wyrazami „wymienione w art. 96b ust. 3 pkt 1-3, 5-7, 11 i 12, z wyjątkiem podstawy prawnej rejestracji, ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, ich statusy oraz numery ich rachunków rozliczeniowych".

Przyznam, że nie bardzo to rozumiem od strony słownej i takiej logicznej, bo tu jest jeszcze to „ich statusy oraz numery ich rachunków rozliczeniowych". Czy nie da się tego jakoś inaczej sformułować, żeby to było bardziej zrozumiałe dla przeciętnego człowieka? Mam prośbę do Biura Legislacyjnego, czy można tutaj coś...?

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się... Po analizie tej poprawki nie mamy zastrzeżeń. Językowo być może jest to w sposób skomplikowany ujęte, ale jednocześnie przepis precyzyjnie określa, które elementy mają być zamieszczone w tym wykazie, które mają być przeniesione ze starego wykazu, a które, skoro nie będą potrzebne, wyłączamy z tego obowiązku.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Proszę nam jeszcze wyjaśnić samo pojęcie „status".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki i o to dodatkowe wyjaśnienie pani przewodniczącej.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o poprawkę, to oczywiście popieramy tę poprawkę. To jest poprawka, która ma na celu wprowadzenie pewnych takich zmian ujednolicających... Nie, tutaj chodzi o dodanie statusu... Już wiem. Chodzi o dodanie statusu, czyli chodzi o to, żeby można było w wyszukiwarce sprawdzić podatnika, wpisując na przykład jego numer, jeśli mamy tylko numer, nazwę, jeśli mamy tylko nazwę. Wówczas status oznacza, że dostaniemy informację o tych podatnikach, którzy... Tak, będzie wprost wskazane, czy jest zarejestrowany, jako VAT-owiec czynny czy jako zwolniony. Chodzi o to, żeby ułatwić podatnikom wyszukiwanie w tym rejestrze, żeby była wyszukiwarka, która będzie pokazywała status podatnika. Czyli to będzie coś takiego, co... Ten rejestr będzie działał jakby dwutorowo. Po pierwsze,... Tak. To znaczy, trochę szerzej. Może poprosiłbym jeszcze dyrektora o wyjaśnienie, ale dodam jeszcze tylko jedną rzecz. Chodzi o to, żeby

była wyszukiwarka do tego, żeby ktoś, kto jest zainteresowany kontrahentem, mógł go sprawdzić. Z drugiej strony wprowadzone będą takie mechanizmy, które ułatwią masowe i automatyczne odpytywanie tego wykazu za pomocą systemów informatycznych. Czyli systemy księgowe, które będą po prostu akomodować do tej zmiany, którą my zaoferujemy, będą miały funkcję, że będą mogły odpytywać w cudzysłowie automatycznie tę bazę po to, żeby pokazywać podatnikowi, który będzie zainteresowany zawarciem transakcji, wpłatą na jakiś rachunek, czy ten rachunek znajduje się w tym wykazie. Na przykład rachunek bankowy. Czyli jeżeli podatnik płaci za usługę lub towar, to płaci na rachunek bankowy. Dostał od tego kontrahenta fakturę, na której jest ten rachunek uwidoczniony. W związku z tym, on płaci na ten rachunek i funkcja, która będzie tutaj zawarta będzie pozwalała zarówno na wyszukanie tego rachunku w tej bazie, jak i, jeżeli ktoś będzie dysponował takim odpytywaniem automatycznym, na automatyczne odpytanie od razu przed dokonaniem przelewu, czyli docelowo u podatnika, jak będzie realizował przelew, pojawi się informacja „uważaj, ten podatnik nie wykazuje tego rachunku na liście w swoim wykazie VAT-owców". Więc będzie to informacja, która pozwala na zadecydowanie, czy chce dalej wchodzić w stosunki gospodarcze z tym podatnikiem, z tym drugim kontrahentem czy nie, bo od razu będę miał jak gdyby automatycznie, dokonując przelewu, będę widział, że ten rachunek to nie jest ten rachunek wykazany w wykazie. Więc będzie automatyczne odpytywanie i wyszukiwanie. Funkcja statusu jest po to, żeby wyszukiwać.

Była chyba jeszcze jedna kwestia. Tak, była jeszcze kwestia dotycząca tego brzmienia, tego sformułowania „rachunek rozliczeniowy". Ja bym tutaj powiedział, że przede wszystkim ten przepis jest skierowany do władz, to znaczy, to my musimy wiedzieć, jakie rachunki muszą się tutaj znaleźć, to my będziemy sprawdzali, czy one są zgłoszone do STIR. W związku z tym to nie jest przepis, który jest skierowany do podatnika, to jest przepis, który jest skierowany do twórcy systemu informatycznego zawierającego wykaz podatników.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli stanowisko rządu w sprawie poprawki jest pozytywne.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca chciałabym jeszcze dopytać.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Na końcu pan minister powiedział, że to administracja skarbowa sobie robi specjalny wykaz z numerem rachunku, który podmioty, które te rachunki prowadzą, będą przekazywać i przekazują państwu jak dotychczas wszystkie informacje o założonych rachunkach, ale na początku to brzmiało tak, że to przedsiębiorca i kontrahent będzie mógł sprawdzić. Proszę, zatem powiedzieć, w jaki sposób..., jeżeli to jest skierowane do służb skarbowych, to po pierwsze, czy podatnik będzie... czy kontrahenci będą mogli otrzymać informacje, na jakiej zasadzie, czy nie będzie to złamaniem żadnych przepisów związanych między innymi z przepisami prawa bankowego i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych dotyczących informacji o prowadzonych rachunkach w tym zakresie? Bylibyśmy tym zainteresowani. Jeśli jest to możliwe dziś, to poproszę również o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Dziękuję. Oczywiście, że przedsiębiorca będzie mógł sprawdzić. To jest przepis, który normuje kwestie, w jaki sposób władze udostępnią...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

O, jeszcze jedno. Kiedy to będzie wprowadzone?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Jeszcze raz? Od 1 września. Art. 7 mówi o tym, w jaki sposób szef KAS tworzy wykaz, dlatego, jak powiedziałem, ten przepis, ten konkretny przepis jest skierowany do administratora, czyli do tego, kto będzie tworzył ten wykaz. Natomiast od strony przedsiębiorcy to będzie wyglądać w ten sposób, że będzie miał stronę internetową, na której będzie mógł wpisać nazwę firmy i zobaczy, jaki jest status tej firmy jako podatnika VAT i będzie tam miał te wszystkie informacje, czyli NIP, nazwę, adres i numer rachunku bankowego. I teraz ten numer rachunku bankowego, bo pani pytała o to, czy to jest naruszenie prawa bankowego i tajemnicy bankowej, wyłączyliśmy tajemnicę bankową w tym zakresie i to jest jakby przewaga – powiedzmy – pewnej transparentności i bezpieczeństwa obrotu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękujemy. Czy zatem jest sprzeciw wobec art. 7 wraz z poprawką?

Przechodzimy do art. 8. Czy są państwa uwagi do art. 8?

Przechodzimy do art. 9. Nie widzę uwag.

Art. 10. Czy są uwagi? Nie ma.

Art. 11. Nie widzę uwag.

Art. 12. Nie widzę.

Zatem pozostaje nam art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę.

Zatem przyjęliśmy wszystkie artykuły. Pan przewodniczący Jan Szewczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ja mam pytanie do art. 13. Wydaje mi się, że to jest jednak dość ambitna data 1 września, bo trzeba odliczyć jeszcze urlopy parlamentarne, czyli sierpień, więc to tak naprawdę jest raptem kilka miesięcy. To jednak jest dość duża operacja w mojej ocenie. Jak państwo to oceniają?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, panie przewodniczący, ale my już nad tym pracujemy. Jest powołany w Ministerstwie Finansów zespół, który pracuje nad tym już od pewnego czasu, więc ten termin 1 września będzie dotrzymany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, omówiliśmy wszystkie artykuły. Chciałbym jeszcze zaproponować, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję do tego projektu ustawy. Nie widzę uwag.

Poddaję, zatem pod głosowanie propozycję przyjęcia całego projektu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia... Jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Projekt został przyjęty.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Piotra Uścińskiego... Nie? Nie, Komisji. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw? Dziękuję. Wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Zatem zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu. Dziękuję panu ministrowi.